

OFERTA REALIZACJI ZADANIA PUBLICZNEGO

.....
Data i miejsce złożenia oferty
(wypełnia organ administracji publicznej)

OFERTA/OFERTA WSPÓLNA¹⁾

ORGANIZACJI POZARZĄDOWEJ(-YCH)/PODMIOTU (-ÓW), O KTÓRYM (-YCH) MOWA W ART. 3
UST. 3 USTAWY Z DNIA 24 KWIETNIA 2003 r. O DZIAŁALNOŚCI POŻYTKU PUBLICZNEGO
I O WOLONTARIACIE (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536)¹⁾,
REALIZACJI ZADANIA PUBLICZNEGO

Ekologia i ochrona zwierząt oraz ochrona dziedzictwa przyrodniczego
Działania na rzecz zachowania walorów krajobrazowych w województwie warmińsko- mazurskim
(rodzaj zadania publicznego²⁾)

Waloryzacja przyrodnicza Lasu Miejskiego obok Giżycka
(tytuł zadania publicznego)

w okresie od 15 marca 2015 do 31 grudnia 2015

W FORMIE
POWIERZENIA REALIZACJI ZADANIA PUBLICZNEGO/WSPIERANIA REALIZACJI ZADANIA
PUBLICZNEGO¹⁾

PRZEZ

Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego
(organ administracji publicznej)

składana na podstawie przepisów działu II rozdziału 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r.
o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie

I. Dane oferenta/oferentów¹⁾³⁾

1) nazwa:

2) forma prawna:⁴⁾

stowarzyszenie

fundacja

kościelna osoba prawna

kościelna jednostka organizacyjna

spółdzielnia socjalna

inna.....

3) numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, w innym rejestrze lub ewidencji:⁵⁾

.....

4) data wpisu, rejestracji lub utworzenia:⁶⁾

5) nr NIP: nr REGON:

6) adres:

miejsowość: ul.:

dzielnica lub inna jednostka pomocnicza:⁷⁾

gmina: powiat:⁸⁾

województwo:

kod pocztowy: poczta:

7) tel.: faks:

e-mail: http://

8) numer rachunku bankowego:

nazwa banku:

9) nazwiska i imiona osób upoważnionych do reprezentowania oferenta/oferentów¹⁾:

a)

b)

c)

10) nazwa, adres i telefon kontaktowy jednostki organizacyjnej bezpośrednio wykonującej zadanie, o którym mowa w ofercie:⁹⁾

.....

11) osoba upoważniona do składania wyjaśnień dotyczących oferty (imię i nazwisko oraz nr telefonu kontaktowego)

.....

12) przedmiot działalności pożytku publicznego:

a) działalność nieodpłatna pożytku publicznego:

§5 ust. 1 Statutu Fundacji:

Celem fundacji jest działalność oświatowa w zakresie edukacji ekologicznej oraz edukacji globalnej a także ochrona środowiska przyrodniczego

b) działalność odpłatna pożytku publicznego:

13) jeżeli oferent /oferenci¹⁾ prowadzi/prowadzą¹⁾ działalność gospodarczą:

a) numer wpisu do rejestru przedsiębiorców

b) przedmiot działalności gospodarczej

--

II. Informacja o sposobie reprezentacji oferentów wobec organu administracji publicznej wraz z przytoczeniem podstawy prawnej¹⁰⁾

Zasady określone w obowiązującym statucie organizacji

III. Szczegółowy zakres rzeczowy zadania publicznego proponowanego do realizacji

1. Krótka charakterystyka zadania publicznego

Proponowane do realizacji zadanie publiczne dotyczy przeprowadzenia profesjonalnej waloryzacji przyrodniczej cennego przyrodniczo obiektu jakim jest Las Miejski, znajdujący się na północny wschód od miejscowości Giżycko w powiecie giżyckim. Waloryzacja przyrodnicza ma mieć charakter wszechstronnej ekspertyzy przyrodniczej obejmującej swym zakresem badania i inwentaryzację elementów środowiska naturalnego, oszacowanie potencjalnych i rzeczywistych zagrożeń oraz opracowanie koncepcji ochrony obiektu.

W wyniku realizacji zadania powstanie opracowanie naukowe wyłaniające na światło dzienne, wartości przyrodnicze Lasu Miejskiego, mające służyć za podstawę do zmiany dotychczasowego zakresu gospodarki leśnej (w trakcie trwania projektu) oraz konsultacji społecznych które odbędą się podczas opracowywania nowego Planu Urządzania Lasu dla Nadleśnictwa Giżycko (zarządca obszaru Lasu Miejskiego). Dokumentacja ekspercka powstała w wyniku realizacji zadania, zostanie wykorzystana do rozpoczęcia dialogu z Nadleśnictwem Giżycko w kwestii objęcia Lasu Miejskiego ochroną prawną w formie częściowego rezerwatu leśnego. Posłuży do wnioskowania do organu decyzyjnego jakim jest Rada Gminy, o utworzenie nowej formy ochrony przyrody w powiecie giżyckim.

2. Opis potrzeb wskazujących na konieczność wykonania zadania publicznego, opis ich przyczyn oraz skutków

I. Geneza powstania obiektu oraz wstępna ocena wysokich wartości przyrodniczych.

1. Geneza

Uroczysko Las Miejski leżące na północny wschód od Giżycka w województwie warmińsko-mazurskim, jest interesującym pod wieloma względami obiektem przyrodniczym. Według różnych źródeł, jego historia sięga okresu końca ostatniego zlodowacenia i kształtowania się rozległych puszczy na terenie północno-wschodniej Polski oraz następującej w kolejnych wiekach presji osadnictwa na tych ziemiach.

Ze względów gospodarczo-użytkowych ten niewielki kompleks leśny, wielokrotnie pomniejszany

w poprzednich stuleciach, zachowano i ostatecznie na początku XVII wieku nadano mu status lasu miejskiego. Historia oddziaływania człowieka była powiązana początkowo z umiarkowanym użytkowaniem jako miejsce wypasu bydła, źródło drewna opałowego i budowlanego a z czasem jako obiektu podlegającego gospodarce leśnej. W latach dwudziestych XX wieku doceniono walory Lasu Miejskiego po raz pierwszy i zagospodarowano pod potrzeby rekreacji i odpoczynku mieszkańców miasta.

2. Wstępna ocena wysokich wartości przyrodniczych

Las Miejski charakteryzuje się bardzo urozmaiconą rzeźbą terenu z obecnością wzgórz morenowych i dużym współczynnikiem deniwelacji terenu. Warunki fizjograficzne sprzyjają rozwojowi zbiorowisk leśnych na podłożu żyznych gleb brunatnych oraz hydrogenicznych. Tym samym wykształciły się tutaj siedliska mające znaczenie dla Wspólnoty jak grąd subkontynentalny oraz priorytetowe jak łągi i świerczyny borealne na torfie.

Pod kątem typologii siedlisk stosowanej leśnictwie, Las Miejski odznacza się obecnością większości typów siedliskowych lasu spotykanych na niżu Polski. Nie występują tutaj jedynie typy siedliskowe lasu związane z glebami ubogimi jak bory suche oraz bory świeże.

W trakcie inwentaryzacji prowadzonej na potrzeby wdrażania obszarów Natura 2000 w Polsce, większość wydzieleń Lasu Miejskiego została zakwalifikowana jako siedliska Natura 2000 a ponadto oznaczono 25 mikrosiedlisk naturalnych- najczęściej łągów jesionowo-olszowych oraz świerczyn borealnych na torfie.

Obszar lasu w całości stanowi lasy ochronne będące fragmentami rodzimej przyrody oraz w dużej mierze lasy ochronne- lasy wodochronne. W procesie ubiegania się o certyfikat Forest Stewardship Council, pracownicy Lasów Państwowych zinwentaryzowali również lasy zakwalifikowane przez FSC jako HCVF 3.1- siedliska skrajnie rzadkie i ginące, HCVF 3.2- siedliska rzadkie i zagrożone w skali Europy oraz HCVF 4.1- siedliska chroniące gleby hydrogeniczne i zasoby wód powierzchniowych.

Charakteryzując się nagromadzeniem wielu form przyrody w tym cennych przyrodniczo mikrosiedlisk, udziałem gatunków typowych dla puszczy strefy subborealnej wciąż zachował wiele cech lasu naturalnego. Udział sosny w drzewostanie jest śladowy a wśród gatunków dominuje dąb wraz ze świerkiem oraz grab, olcha i brzoza. Są to gatunki których struktura przestrzenna w Lesie Miejskim świadczy o reprezentatywności Lasu jako obiektu o dużym stopniu naturalności.

3. Podobieństwa z Puszczą Borecką- obszarem Natura 2000

Pokrewieństwo biocenotyczne Lasu Miejskiego i Puszczy Boreckiej zostało zaprezentowane w opracowaniu pn. "Różnicowanie przestrzenne siedlisk na przykładzie wybranych fragmentów Lasu Miejskiego obok Giżycka oraz Puszczy Boreckiej". W rzeczonym opracowaniu mającym na celu zbadanie pokrewieństw pomiędzy obydwojma kompleksami leśnymi, wykazano duże podobieństwa w przestrzennym rozmieszczeniu płatów siedlisk. Udowodniono iż istnieje historyczna współzależność pomiędzy ekosystemami obu zespołów leśnych.

4. Dotychczasowe rozpoznanie wartości przyrodniczych Lasu Miejskiego

Przedstawienia Lasu Miejskiego jako interesującego przyrodniczo obiektu podjęto się pierwszy raz w roku 2005, kiedy to powstało opracowanie pn. „Las Miejski koło Giżycka”. Zawarto w nim analizę cech siedlisk leśnych w oparciu o dane zaczerpnięte z Planów Urządzania Lasu z lat 1967 oraz 1997. Wykazano w nim istnienie wyjątkowych walorów Lasu Miejskiego, wyróżniających na tle pozostałych kompleksów leśnych. Opracowanie jednak nie stanowi żadnej podstawy do wnioskowania o ograniczenie prowadzonej w nim gospodarki leśnej a tym bardziej za utworzeniem w Lesie Miejskim formy ochrony przyrody, gdyż nie ma ono charakteru pracy inwentaryzacyjno-badawczej która jest niezbędna do oceny aktualnej i rzeczywistej jakości elementów środowiska przyrodniczego.

II. Uzasadnienie potrzeby wykonania zadania publicznego

1. Antropopresja

Rozwój urbanizacyjny miasta Giżycko przynosi niekorzystne zmiany oddziaływające na Las Miejski. W ostatnich latach w bliskim sąsiedztwie lasu powstało wiele domów jednorodzinnych a mieszkańcy miasta coraz chętniej odwiedzają Las Miejski. Penetracja lasu odbywa się poprzez osoby odbywające piesze wędrówki oraz biegi, rowerzystów jak też całe rodziny spędzające czas przy miejscach wyznaczonych na ognisko. Pojawia się sporadyczny jak dotąd trend nielegalnego wykorzystywania Lasu Miejskiego jako miejsca do uprawiania sportów motocrosowych. Stwierdzono dewastację płatów cennych siedlisk bagiennych poprzez ich penetrację quadami. Zaobserwowano regularne wykorzystywanie Lasu Miejskiego do prowadzenia z kilkudziesięcioosobowymi grupami dzieci zajęć z survivalu, poza wytyczonymi obszarami przeznaczonymi do tego celu oraz poza granicami ścieżek edukacyjnych i często w siedliskach stanowiących miejsce lęgu chronionych prawem europejskim gatunków ptaków jak dzięcioł średni.

Pojawiająca się potrzeba wykorzystania Lasu Miejskiego jako obiektu o cechach czysto społecznych może przyczynić się do powstania niedalekiej przyszłości idei zagospodarowania całego obszaru lasu pod kątem rekreacji i wypoczynku.

Przyczyną obecności ludzi w Lesie Miejskim jest oczywiste sąsiedztwo terenów zamieszkałych w jego pobliżu. Brak wiedzy po stronie zarządcy- Nadleśnictwa Giżycko, na temat rozpoznanych dotychczas wartości przyrodniczych skutkuje podejściem społeczeństwa do Lasu Miejskiego jak do parku miejskiego co owocuje w nadużycia w jego użytkowaniu. Obecnie obszar ten jest lasem gospodarczym i jest udostępniany dla społeczeństwa zgodnie z zapisami ustawy o lasach.

W wyniku zwiększającej się penetracji lasu przez ludzi następuje antropofobia zwierząt. Obserwowane w 2002 roku dziki, sarny, zające oraz lisy nie są dziś stwierdzane (prowadzony monitoring Fundacji). Gatunki ptaków chronionych prawem które odbywają w Lesie Miejskim lęgi,

podlegają presji obecności człowieka co skutkuje zmniejszonym sukcesem lęgowym lub odstąpieniem od lęgów. Zaobserwowano tak niekorzystny trend zmian wobec dzięcioła czarnego oraz orlika krzykliwego jak też ptaków wodnych- czernicy, czapli siwej, głowienki i innych.

Penetracja siedlisk cennych przyrodniczo przez zorganizowane grupy oraz osoby uprawiające sporty ekstremalne skutkuje ich dewastacją co wiąże się ze zniszczeniem delikatnej struktury glebowej torfowisk oraz wypieraniem z tych siedlisk gatunków lęgowych ptaków i owadów związanych z obecnością martwego drewna. Zniszczeniu ulegają stanowiska nierozpoznanych dotąd gatunków porostów.

Powstanie w przyszłości potrzeby zagospodarowania Lasu Miejskiego pod potrzeby społeczeństwa przyniesie nieodwracalne skutki przekształcenia Lasu Miejskiego w obiekt o charakterze parkowym. Zagrożone będą siedliska które obecnie rozpoznano jako cenne przyrodniczo oraz gatunki związane z tymi siedliskami o których obecności wciąż wiadomo zbyt mało.

2. Nierozpoznane cechy środowiska leśnego

Obecna wiedza na temat przyrody Lasu Miejskiego jest ograniczona do następujących danych:

a) Informacje zawarte w Planie Urządzania Lasu na lata 2007- 2017

Dane zawarte w opisach taksacyjnych będących częścią składową Planu Urządzania Lasu stanowią informacje użyteczne pod kątem wyznaczenia celów gospodarczych hodowli oraz ochrony lasu. Ich zakres jest nie wystarczający i nie odpowiada potrzebom uzyskania informacji potrzebnej do wnioskowania o zmiany w gospodarowaniu.

b) Dane pozyskane w trakcie inwentaryzacji siedlisk Natura 2000 wykonanej przez Lasy Państwowe.

Inwentaryzacja siedlisk wykonana przez Biuro Urządzania Lasu w roku 2008 pozwala na zlokalizowanie siedlisk Natura 2000 w Lesie Miejskim i stanowi materiał pomocniczy dający rozeznanie o występowaniu cennych przyrodniczo ekosystemów. Inwentaryzacja siedlisk Natura 2000 była wykonana na zlecenie Generalnej Dyrekcji Lasów Państwowych i ma charakter czysto gospodarczy. Dane zebrane w trakcie inwentaryzacji nie przystają do metodyki prac i efektów osiągniętych przy pracach waloryzujących siedliska leśne.

c) Opracowania autorskie

Opracowania pn. „Las Miejski obok Giżycka” oraz „Zróznicowanie przestrzenne siedlisk na przykładzie wybranych fragmentów Lasu Miejskiego obok Giżycka i Puszczy Boreckiej” stanowią ciekawy materiał wartościujący Las Miejski, wskazujący na obecność cennych siedlisk oraz podobieństw Lasu Miejskiego do Puszczy Boreckiej jednak źródłem do ich powstania były dane o charakterze gospodarczym, pozyskane z Nadleśnictwa Giżycko oraz stron internetowych

Lasów Państwowych, zawierających wąski zakres informacji pozwalających jedynie na wstępną ocenę walorów Lasu Miejskiego.

Na podstawie powyższych źródeł danych nie można wyciągnąć informacji na temat rzeczywistej wartości Lasu Miejskiego.

W wyniku braku dostatecznej wiedzy o jakości zachowanych siedlisk, obecności rzadkich i ginących gatunków, nie są rozpoznane potencjalne przedmioty ochrony prawnej które powinny takiej ochronie podlegać. Tworzy to w wyniku niewłaściwie dopasowanej gospodarki leśnej ryzyko przekształceń siedlisk oraz unicestwienia stanowisk gatunków które wymagają ochrony prawnej.

Przyczyna problemu braku dostatecznych danych źródłowych tkwi w specyfice dokumentacji planistycznej używanej w gospodarce leśnej. Jest ona ograniczona do cech środowiska leśnego istotnych dla planowania hodowli lasu i nie zawiera danych stricte przyrodniczych mogących posłużyć za materiał wyjściowy do opracowania waloryzacji.

3. Zagrożenie dla trwałości siedlisk

Siedliska Lasu Miejskiego to w większości grądy subkontynentalne oraz łągi jesionowo- olszowe (bądź siedliska przejściowe z olsu typowego do łągi), sosnowe bory bagienne w odmianie z obecnością świerka oraz borealne świerczyny bagienne. Wszystkie te siedliska będące na liście siedlisk Natura 2000, wymagają szczególnego traktowania przy planowanych pracach leśnych. Na dzień dzisiejszy podejmuje się w nich działania niezgodne z wytycznymi zawartymi w Podręcznikach Metodycznych wydanych przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska. Prowadzone są wycinki całych wydziełów, usuwane jest martwe drewno będące bazą żerową dla dzięcioła czarnego i średniego. Prowadzi się standardowe prace leśne na siedliskach priorytetowych dla Wspólnoty – łągach jesionowo- olszowych. Przy odnowieniu lasu stosuje się gatunki drzew nieodpowiednie dla właściwego składu gatunkowego grądu subkontynentalnego. Używa się bowiem nasadzeń modrzewia który jest gatunkiem obcym geograficznie. Las odnawiany jest również poprzez nasadzenia sosny która nie jest gatunkiem właściwym ani dla żywnego podłoża glebowego jaki występuje w Lesie ani dla właściwego składu gatunkowego siedlisk grądu. Wykonuje się niewskazane przez wytyczne Podręczników Metodycznych zabiegi polegające na usuwaniu martwego leżącego drewna z siedlisk bagiennych oraz usuwania martwych stojących drzew. W Lesie Miejskim istnieje system rowów melioracyjnych który odwadnia wszystkie siedliska bagienne. Na dzień dzisiejszy nie jest on udrażniany co zapewnia wysoki poziom wody gruntowej w torfowiskach, jednak niewłaściwe jego użytkowanie może prowadzić do niekorzystnych fluktuacji w poziomie wód gruntowych i zmian w siedliskach. Zarządca obszaru- Nadleśnictwo Giżycko podejmuje działania renowacyjne w odniesieniu do systemu regulacji poziomu wody na obecnych w Lesie stawach oraz przygotowuje się do przeprowadzenia inwestycji polegającej na budowie zbiornika pełniącego rolę przeciwpożarową, na dnie jednego ze stawów graniczących z Lasem Miejskim.

Efektom niewłaściwego doboru prac gospodarczych do wymogów ochrony siedlisk jest brak

właściwego stanu ich ochrony, zanik różnorodności biologicznej w tym gatunków i cech ekosystemów charakterystycznych dla lasów naturalnych. Usuwanie martwego drewna zarówno stojącego na pniu jak i leżaniny przyczynia się do zaniku nierozpoznanych stanowisk gatunków charakterystycznych dla siedlisk Lasu Miejskiego jak też kluczowych dla przetrwania dziuplaków, uzależnionych od owadów żyjących w martwym drewnie. Nasadzenia sosny są nie właściwe. Jej obecność będzie skutkować w przyszłości pinetyzacją grądu subkontynentalnego co doprowadzi do pogorszenia stanu jego zachowania i w efekcie brakiem podstaw do obecnego statusu siedliska jako siedliska naturalnego. W wyniku zapewnienia potrzeb bezpieczeństwa przeciwpożarowego, może powstać koncepcja udrażniania zarastających rowów melioracyjnych celem pozyskania odpowiedniego zapasu wody. Przedsięwzięcie budowy zbiornika przeciwpożarowego przewiduje bowiem magazynowanie wody spływającej do stawów z systemu melioracyjnego Lasu Miejskiego.

Przyczyną problemów związanych z zachowaniem trwałości siedlisk jest niedostosowanie gospodarki leśnej do wymogów ich ochrony. Dotychczasowy Plan Urządzania Lasu został zatwierdzony w roku 2007 kiedy to na obszarze Lasu Miejskiego nie przeprowadzono jeszcze ani inwentaryzacji siedlisk Natura 2000 ani lasów o szczególnych walorach przyrodniczych High Conservation Value Forests. Na dzień dzisiejszy oba typy siedlisk zostały wyznaczone jednak prace leśne zaplanowane w Planie Urządzania Lasu funkcjonują według własnych wytycznych. Tworzy to konflikt pomiędzy zaplanowanymi pracami gospodarczymi a celami ochrony siedlisk.

4. Brak koncepcji ochrony Lasu Miejskiego

Niepodejmowanie działań ze strony Nadleśnictwa Giżycko w celu zwiększenia ochrony cennych siedlisk i gatunków wynika z braku dostatecznej wiedzy odnośnie ich jakości oraz wymaganych wskazań ochronnych które należy wobec nich stosować. Las Miejski jest lasem gospodarczym w którym prowadzona jest normalna gospodarka leśna co często koliduje z potrzebą ochrony cennych walorów przyrodniczych.

Nie podjęcia działań na rzecz ochrony Lasu Miejskiego poprzez stworzenie koncepcji jego ochrony pozwala na trwanie dotychczasowego stanu rzeczy który jest niewłaściwy. Z biegiem czasu w wyniku presji ze strony społeczeństwa pod kątem rekreacyjnego użytkowania Lasu Miejskiego, wyłoni się potrzeba zmiany sposobu jego użytkowania stawiając na pierwszym miejscu cele społeczne co przyczyni się do trwałych i nieodwracalnych zmian w ekosystemach leśnych oraz bezpowrotnego obniżenia wartości przyrodniczej Lasu. Niedopasowanie zakresu gospodarki leśnej do potrzeb ochrony siedlisk i gatunków spowoduje niewłaściwy stan ich zachowania oraz postępujące nieodwracalne zmiany w tym utratę nierozpoznanych oraz nieopisanych dotąd cech środowiska przyrodniczego.

Przyczyną braku koncepcji ochrony Lasu Miejskiego jest niedostateczna wiedza na temat jego rzeczywistej wartości. Wstępne oceny wykazują obecność siedlisk sklasyfikowanych przez organizację Forest Stewardship Council jako rzadkie i zagrożone w skali Europy, wskazują na

występowanie licznych siedlisk Natura 2000. Obecność tych siedlisk daje podstawy sądzić że występują w nich również gatunki fauny i flory podlegające ochronie prawnej. Jednak żeby podjąć jakiegokolwiek działania zmierzające do ich ochrony należy kompleksowo określić stan możliwie wszystkich elementów środowiska leśnego Lasu Miejskiego. Brak takiej oceny uniemożliwia podjęcie dalszych kroków.

5. Brak dialogu z zarządcą Lasu Miejskiego oraz inicjatywy wystosowania zmian do zakresu gospodarki leśnej i udostępniania

Na dzień dzisiejszy nie ma innych osób lub organizacji, które podjęłyby się zaangażowania w wykonanie waloryzacji Lasu Miejskiego oraz rozpoczęcia rozmów na temat jego ochrony. Na terenie powiatu Giżycko nie funkcjonuje żadna inna organizacja ekologiczna podejmująca problematykę ochrony środowiska w sposób angażujący ekspertów z dziedzin poszczególnych nauk przyrodniczych do prowadzenia badań przyrodniczych i konsultacji nad sposobem użytkowania lasu. Nasza organizacja zamierza zrealizować projekt w partnerstwie ze Stowarzyszeniem Rozwoju Regionalnego „Puszcza Borecka” które, pomimo że realizuje działania na rzecz ochrony środowiska, jednak skupia się głównie na wspieraniu społeczności lokalnej i jest merytorycznie związane z obszarami przyległymi do Puszczy Boreckiej.

W efekcie nie istnieje żadne inne źródło inicjatywy podjęcia działań na rzecz przewartościowania roli Lasu Miejskiego, jaką odgrywa w historii regionu oraz jako bardzo cenny obiekt przyrodniczy. Przyczynia się to do utrwalenia zaniżonej rangi jego znaczenia, która funkcjonuje w świadomości przedstawicieli Nadleśnictwa Giżycko oraz społeczeństwa zamieszkałego tereny z nim graniczące

Obecny stan rzeczy należy tłumaczyć tym, iż powiat giżycki jest obszarem w którym organizacje społeczne skupiają się na działaniach zmierzających do poprawy sytuacji socjalnej najuboższych, promowaniu aktywności sportowej oraz wspieraniu uzdolnionej młodzieży. Działająca prężnie Fundacja Ochrony Wielkich Jezior Mazurskich realizuje głównie cele edukacyjne wśród dzieci i młodzieży oraz zajmuje się regrantingiem środków publicznych. Jesteśmy jedyną organizacją w regionie angażującą się w ochronę środowiska poprzez bezpośrednie działania zmierzające do jego prawnej ochrony przy użyciu zleconych do wykonania zewnętrznemu zleceniobiorcy- ekspertyz przyrodniczych.

6. Konsultacje społeczne nad nowym Planem Urządzenia Lasu na lata 2017- 2027

Dokumentem który decyduje o sposobie użytkowania gospodarczego lasu jest Plan Urządzenia Lasu sporządzany co 10 lat dla Nadleśnictw. Zawarte w nim są zadania gospodarcze dla wszystkich wydziałów leśnych Nadleśnictwa. Przy planowaniu prac gospodarczych bierze się pod uwagę czynniki związane z potrzebą ochrony przyrody oraz zewnętrzne wnioski, uwagi, dokumenty i ekspertyzy mające wpływ na ostateczny kształt Planu- które przyjmowane są w procesie konsultacji społecznych. Konsultacje nad nowym Planem Urządzenia Lasu na lata 2017- 2027 rozpoczną się pod koniec roku

2015 lub na początku 2016. Dotychczasowy Plan Urządzania Lasu na lata 2007- 2017 traci swoją ważność z upływem okresu jego obowiązywania.

Na dzień dzisiejszy nie istnieje żadna inna oprócz Naszej, inicjatywa wprowadzenia zmian do Planu Urządzania Lasu pod kątem ochrony Lasu Miejskiego. Etap sporządzania PUL-u dla Nadleśnictwa Giżycko jest kluczowy dla osiągnięcia oddziaływania niniejszego projektu i stanowi niepowtarzalną okazję do wnioskowania o ochronę cennych walorów przyrodniczych Lasu Miejskiego. Termin konsultacji nad PUL- em nie mieści się w granicach czasowych stawianych wobec zadań Samorządu Województwa Warmińsko- Mazurskiego, wobec tego zakładamy kontynuację działań projektowych po jego zakończeniu w formie pracy społecznej co zostało szerzej ujęte w celach i rezultatach projektu.

W przypadku nie wykorzystania konsultacji społecznych nad Planem Urządzania Lasu zostanie utracona jedyna okazja wprowadzenia formalnych zmian w sposobie użytkowania Lasu Miejskiego. Kolejna taka możliwość nadarzy się dopiero w roku 2027. Ponadto należy podkreślić iż nie wystosowanie w tym momencie argumentów za zwiększeniem ochrony walorów przyrodniczych Lasu Miejskiego spowoduje zastosowanie wobec niego standardowych wskazań gospodarczych rozpisanych bez wiedzy o rzeczywistej jakości siedlisk oraz obecności stanowisk rzadkich lub zagrożonych gatunków.

7. Wnioskowanie o utworzenie formy ochrony przyrody- częściowego rezerwatu leśnego

Utworzenie rezerwatu leśnego jest perspektywą dalekosiężną i uzależnioną od wyników przeprowadzonej waloryzacji przyrodniczej oraz od opinii przedstawicieli Nadleśnictwa Giżycko. Wprowadzenie takiej formy ochrony Lasu Miejskiego może kolidować z celami społecznymi jakie Nadleśnictwo realizuje na jego obszarze. Ponadto cele gospodarcze związane z obecnością bardzo dużych zasobów drewna w postaci drzewostanów przekraczających wiek rębności może budzić sprzeciw zarządcy wobec idei utworzenia rezerwatu.

Forma częściowa rezerwatu leśnego jaka jest brana pod uwagę to rozwiązanie kompromisowe gdyż umożliwia udostępnianie lasu dla społeczeństwa na dotychczasowych zasadach a jednocześnie pozwala na jego ochronę w stopniu umożliwiającym wykształcenie się właściwych stanów zachowania siedlisk podlegających dotąd zniekształceniom ze strony gospodarki leśnej oraz umożliwienie wprowadzenia ograniczeń mających pozytywny wpływ na rzadkie i zagrożone gatunki fauny i flory.

3. Opis grup adresatów zadania publicznego

1. Nadleśnictwo Giżycko

Organem zarządzającym który ma największy wpływ na środowisko przyrodnicze Lasu Miejskiego jest Nadleśnictwo Giżycko (ul. Dworska 12 11-500 Giżycko). Nadleśnictwo Giżycko dysponuje ustawowym wymogiem gospodarowania siedliskami leśnymi i oddziałuje na ich stan zachowania oraz naturalne przekształcenia którym podlegają. Jest najważniejszą odbiorcą działań w trakcie trwania projektu oraz działań przewidzianych do realizacji poza ramami czasowymi projektu, realizowanymi w formie pracy społecznej

2. Urząd Gminy Giżycko

Urząd Gminy Giżycko (ul. Mickiewicza 33 11-500 Giżycko), jest organem decyzyjnym w sprawie ustanowienia nowej formy ochrony przyrody w granicach administracyjnych gminy. Ustawa o ochronie przyrody zakłada iż wnioski o utworzenie nowej formy ochrony przyrody powinny być kierowane do Rady Gminy która je rozpatruje i wydaje decyzje.

3. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie (ul. Dworcowa 60 10-437 Olsztyn) jest organem odpowiedzialnym za ochronę przyrody, w tym siedlisk Natura 2000. Wstęp do siedlisk chronionych oraz wykonywanie w nich badań przyrodniczych oraz pobieranie próbek gatunków roślin, zwierząt i gleby wymaga uprzedniej zgody Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska wydanej na wniosek osoby lub organizacji chcącej prowadzić takie czynności

4. Uzasadnienie potrzeby dofinansowania z dotacji inwestycji związanych z realizacją zadania publicznego, w szczególności ze wskazaniem w jaki sposób przyczyni się to do podwyższenia standardu realizacji zadania.¹¹⁾

--

5. Informacja, czy w ciągu ostatnich 5 lat oferent/oferenci¹⁾ otrzymał/otrzymali¹⁾ dotację na dofinansowanie inwestycji związanych z realizacją zadania publicznego z podaniem inwestycji, które zostały dofinansowane, organu który udzielił dofinansowania oraz daty otrzymania dotacji .¹⁾

W ciągu ostatnich 5 lat organizacja Natural Forest Foundation nie otrzymała dotacji na dofinansowanie inwestycji związanych z realizacją zadania publicznego

6. Zakładane cele realizacji zadania publicznego oraz sposób ich realizacji

1. Ograniczenie antropopresji

a) Przekonanie przedstawicieli Nadleśnictwa Giżycko o istnieniu siedlisk i stanowisk gatunków wymagających ograniczenia w swobodzie penetracji Lasu Miejskiego w trakcie okresu wegetacyjnego oraz lęgowego ptaków. Zadanie będzie zrealizowane poprzez przedstawienie wyników waloryzacji przyrodniczej dla przedstawicieli Nadleśnictwa Giżycko zarówno na etapie trwania projektu (spotkanie obustronne) jak i w trakcie konsultacji nad nowym Planem Urządzania Lasu.

Spotkanie obustronne ma odbyć się po zakończonej inwentaryzacji ornitofauny, pod koniec lipca 2015r. lub na początku sierpnia 2015, w siedzibie Nadleśnictwa Giżycko bądź w bezpłatnie udostępnionym pomieszczeniu konferencyjnym w Centrum Organizacji Pozarządowych w Giżycku. Uczestnikiem spotkania będą przedstawiciele Nadleśnictwa Giżycko oraz organizacji Natural Forest Foundation.

W procesie konsultacji społecznych nad Planem Urządzania Lasu uczestniczyć będą przedstawiciele organizacji Natural Forest Foundation oraz pan Paweł Pawlaczyk. Zadanie to ma charakter pracy społecznej realizowanej po formalnym zakończeniu projektu.

b) Przekonanie zarządcy o potrzebie ograniczenia ruchu pojazdami spalinowymi oraz penetracji lasu poza wyznaczonymi drogami w okresie lęgowym ptaków (płoszenie) poprzez wyznaczenie ostoi zwierząt i zwrócenia szczególnej uwagi na penetrację lasu poza wyznaczonymi drogami w okresie wegetacji przy użyciu istniejącego obecnie systemu monitoringu lasu. Spotkania obustronne oraz uczestnictwo w konsultacjach społecznych będzie realizowane na zasadach jakie wyszczególniono powyżej.

2. Rozpoznanie cech środowiska leśnego Lasu Miejskiego

- a) Wystosowanie propozycji zmian w prowadzonej gospodarce leśnej wobec dotychczas funkcjonującego Planu Urządzania Lasu na lata 2007- 2017 oraz wystosowanie wniosków o ograniczenia w pracach gospodarczych w trakcie konsultacji nad nowym Planem Urządzenia Lasu na lata 2017- 2027. Realizacja tego działania pozwoli na oszacowanie rzeczywistych walorów przyrodniczych oraz potrzeb ich ochrony. Dokumentacja projektowa stanowi podstawę do wnioskowania o zmiany w gospodarce leśnej. Działanie to stanowi ważny kontekst oferowanego zadania publicznego gdyż wiąże się z nim największe nakłady czasu oraz finansowe a jego efekty rzutują na inne działania.

3. Stworzenie koncepcji ochrony Lasu Miejskiego

- a) Zaproponowanie kompleksowej koncepcji ochrony siedlisk i gatunków zinwentaryzowanych na obszarze Lasu Miejskiego wobec przedstawicieli Nadleśnictwa Giżycko. W skład dokumentacji eksperckich wchodzi również wykonanie propozycji ochrony zinwentaryzowanych stanowisk siedlisk i gatunków, wskazanie kierunków oraz sposobu ochrony z odniesieniem do obecnie funkcjonujących bądź planowanych do wdrożenia Planów Urządzania Lasu, czynników biotycznych, abiotycznych oraz innych, mogących oddziaływać na przedmioty ochrony.
- b) Uzyskanie pozytywnej opinii Regionalnej Rady Ochrony Przyrody w Olsztynie w kwestii wartości przyrodniczych Lasu Miejskiego i potrzeb jego ochrony oraz przedstawienie powyższej opinii przedstawicielom Nadleśnictwa Giżycko w celu wzmocnienia oddziaływania zadania.

4. Dialog z zarządcą Lasu Miejskiego oraz inicjatywa wystosowania zmian do zakresu gospodarki leśnej i udostępniania społeczeństwu

- a) Podjęcie działań na rzecz przekonywania przedstawicieli Nadleśnictwa Giżycko do wprowadzenia zmian w dotychczasowym gospodarczym podejściu do Lasu Miejskiego. Dialog obustronny ma być przeprowadzony w oparciu o wyniki waloryzacji w trakcie trwania projektu oraz jako jedno spotkanie obustronne w siedzibie Nadleśnictwa Giżycka bądź w wynajętej nieodpłatnie Sali konferencyjnej Centrum Organizacji Pozarządowych w Giżycku. Na spotkaniu zaprezentowane będą dotychczasowe wyniki prowadzonych badań oraz propozycje zmian w gospodarce leśnej jakie powstaną w wyniku ukończenia prac badawczych pełnego skompletowania dokumentacji eksperckiej.

5. Udział w konsultacjach społecznych nad nowym Planem Urządzania Lasu na lata 2017- 2027

- a) Opracowanie uwag i propozycji zmian w dotychczasowym użytkowaniu Lasu Miejskiego. Skierowanie wniosku o uwzględnienie szczególnego statusu jakiego wymaga Las Miejski

oraz wprowadzenia modyfikacji i ograniczeń w pozyskaniu drewna, udostępnianiu lasu społeczeństwu, zachowaniu siedlisk i stanowisk gatunków w nienaruszonym stanie. Propozycje kierowane w trakcie konsultacji będą miały charakter wniosku z załączonymi wynikami badań, załączoną koncepcją ochrony poszczególnych elementów środowiska naturalnego z odniesieniem do części Planu Urządzania Lasu dotyczącego miejsca występowania siedliska bądź gatunku.

6. Wnioskowanie o utworzenie nowej formy ochrony przyrody- częściowego rezerwatu leśnego

- a) Złożenie wniosku do Rady Gminy Giżycko o ustanowienie nowej formy ochrony przyrody- częściowego rezerwatu leśnego. Zostanie sporządzony wniosek wraz z załączoną dokumentacją przyrodniczą pn. „Waloryzacja Lasu Miejskiego obok Giżycka”, opinią Regionalnej Rady Ochrony Przyrody w Olsztynie, opinią przedstawicieli Nadleśnictwa Giżycko, oraz propozycją granic rezerwatu, zgodnie z wytycznymi zawartymi w ustawie o ochronie przyrody.

Zadanie będzie realizowane w przypadku oszacowania w wyniku prowadzonych prac badawczych, wyjątkowych walorów przyrodniczych zasługujących na ochronę prawną, Wnioskowanie o ustanowienie częściowego rezerwatu leśnego ma odbyć się poza wyznaczonymi ramami czasowymi realizacji zadania publicznego poprzez działania społeczne członka organizacji Natural Forest Foundation- pana Adriana Grzegorz oraz pana Pawła Pawlaczyka.

7. Wykonanie waloryzacji przyrodniczej

- a) Uzasadnienie wyboru przyjętej metody

Waloryzacja przyrodnicza to powszechnie przyjęte określenie dla szerokiego spektrum badań kameralnych oraz terenowych których efektem jest raport z waloryzacji przyrodniczej. Obiektem badań są informacje archiwalne oraz pozyskane w wyniku przeprowadzonych badań nad środowiskiem przyrodniczym. Interdyscyplinarność zakresu waloryzacji przyrodniczej jest uznana w gronie naukowców oraz osób decyzyjnych za podstawę do oceny rzeczywistej wartości przyrodniczej obszaru poddanego ocenie. Służy jako naukowy argument do wprowadzania zmian w Planach Ochronnych rezerwatów, wnioskowania o utworzenie użytków ekologicznych oraz rezerwatów. Raport z waloryzacji przyrodniczej zawiera w sobie wskazania ochronne dla badanego obszaru z wyszczególnieniem stanowisk, gatunków, płatów siedlisk oraz ogólną koncepcją ochrony obiektu jako odrębnego wyróżniającego się na tle otaczających go terenów użytkowanych gospodarczo. Waloryzacja przyrodnicza Lasu Miejskiego ma być wykonana przy udziale przedstawiciela organizacji Natural Forest Foundation na podstawie umowy o dzieło oraz pracy społecznej, przy wsparciu osób z zewnątrz zaangażowanych w na podstawie umowy dzieło oraz poprzez partnerstwo z organizacją Stowarzyszenie Rozwoju

Regionalnego „Puszcza Borecka”. Szczegóły odnośnie prac badawczych zostały opisane w opisie poszczególnych działań.

7. Miejsce realizacji zadania publicznego

1. Kompleks leśny o powierzchni ok. 300 ha znajdujący się w województwie warmińsko- mazurskim, w gminie Giżycko, 2 kilometry na północny wschód od miasta Giżycko
2. Siedziba Nadleśnictwa Giżycko

8. Opis poszczególnych działań w zakresie realizacji zadania publicznego¹²⁾

1. Dialog z zarządcą Lasu Miejskiego oraz czynne propagowanie inicjatywy wystosowania zmian do zakresu gospodarki leśnej i udostępniania- w trakcie trwania projektu

W trakcie trwania projektu prowadzone będą wizyty w Nadleśnictwie Giżycko mające na celu informowanie o postępie prac oraz osiągniętych rezultatach. Przedstawiciele Nadleśnictwa Giżycko będą otrzymywać raporty o stwierdzeniach rzadkich gatunków fory i fauny, o jakości opisywanych siedlisk i ekosystemów. Działania te mające służyć uwrażliwieniu pracowników Nadleśnictwa na potrzebę ochrony Lasu Miejskiego mają na celu przygotowanie do obustronnego spotkania które przewidziano w okresie pomiędzy lipcem a sierpniem 2015r. Kierowanie raportów z wynikami dotychczasowych prac badawczych do Nadleśnictwa będzie miało też charakter wskazówek wyłaniających się w trakcie prac badawczych potrzeb zmian w dotychczasowym gospodarczym podejściu do Lasu Miejskiego, potrzebie wprowadzenia formalnych zapisów w dokumentach

planistycznych. Działanie to będzie realizowane przez przedstawiciela organizacji Natural Forest Foundation- pana Adriana Grzegorz.

- 2. Waloryzacja przyrodnicza:** Wstępna analiza zgromadzonych informacji archiwalnych, cennych elementów przyrody nieożywionej, inwentaryzacja awifauny, inwentaryzacja grzybów, porostów i ksylobiontów, inwentaryzacja flory naczyniowej, dendroflory, roślinności, mszaków, inwazyjnych gatunków obcych, ocena zasobności martwego drewna, stanu gleb hydrogeniczných

Zakres i metodyka

Do przeprowadzenia waloryzacji przyrodniczej przewidziano następujące czynności:

- a) Wstępna analiza zgromadzonych informacji archiwalnych:

*analiza stanu rozpoznania nieożywionych elementów środowiska (budowy geologicznej, rzeźby terenu i jej genezy, systemu hydrologicznego, gleb hydrologicznych

*analiza stanu rozpoznania flory roślin naczyniowych, roślinności potencjalnej oraz rzeczywistej, form degeneracji fitocenozy

*analiza stanu rozpoznania awifauny, entomofauny (ksylobionty)

*analiza rozmieszczenia najcenniejszych, najbardziej interesujących typów siedlisk przyrodniczych o potencjalnie największym zróżnicowaniu gatunków cennych

- b) Przygotowanie badań

*określenie zakresu informacji, które mają być pozyskane podczas inwentaryzacji w terenie

*opracowanie metod badań terenowych

*określenie harmonogramu badań

*złożenie wniosków o pozwolenia na badania do odpowiednich urzędów (RDOŚ w Olsztynie)

*przygotowanie roboczych materiałów kartograficznych, formularzy do zbioru danych, przyborów i sprzętu do terenowych prac inwentaryzacyjnych

- c) Wykonanie inwentaryzacji w terenie

*flory naczyniowej, dendroflory, roślinności, mszaków, ugrupowań ptaków, wybranych owadów, porostów i grzybów

*inwazyjne gatunki obce

*ocena zasobności martwego drewna

*cennych elementów przyrody nieożywionej (deniwelacje terenu, kotliny, jary, strumienie o

stromych zboczach i krętym przebiegu koryta)

*gleb hydrogenicznych siedlisk bagiennych (torfowiska)

d) Analiza i opracowanie zgromadzonych informacji

*zestawienie danych z inwentaryzacji (listy, wykazy, tabele, mapy)

*wykonanie waloryzacji, (oceny wartości stwierdzonych elementów)

*opracowanie dokumentacji występowanie elementów cennych

*przedstawienie oceny zagrożeń dla elementów cennych i propozycje działań ochronnych

*podsumowanie wyników i sformułowanie wniosków

e) Przygotowanie opracowania tekstowego oraz dokumentacji kartograficznej i fotograficznej

f) Przekazanie ekspertyzy zlecniodawcy- organizacji Natural Forest Foundation

W zainteresowaniu planowanych prac znajdują się następujące elementy środowiska naturalnego:

*awifauna

*flora

*entomologia (ksylobionty)

*siedliska przyrodnicze

*utwory geologiczne

*gleby hydrogeniczne i uwarunkowania hydrogeniczne

3. Spotkanie obustronne

Przewidziane na okres pomiędzy lipcem a sierpniem spotkanie obustronne zostało zaplanowane na ten okres z uwagi na zakończenie prac inwentaryzacyjnych nad ornitofauną. Zebrany do tego czasu materiał badawczy zostanie skompletowany i na jego podstawie utworzona zostanie prezentacja multimedialna z której treścią zostaną zapoznani przedstawiciele Nadleśnictwa Giżycko. W spotkaniu wezmą udział pan Adrian Grzegorz, pan Paweł Pawlaczyk oraz przedstawiciele Nadleśnictwa Giżycko.

Zadanie publiczne realizowane w okresie od 15.03.2015r. do 31.12.2015r.

Poszczególne działania w zakresie realizowanego zadania publicznego ¹⁴⁾	Terminy realizacji poszczególnych działań	Ofertant lub inny podmiot odpowiedzialny za działanie w zakresie realizowanego zadania publicznego
<p>1) Wstępna analiza zgromadzonych informacji archiwalnych, cennych elementów przyrody nieożywionej</p>	<p>II połowa III/IV</p>	<p>1. Adrian Grzegorz</p>
<p>2) Inwentaryzacja awifauny</p>		<p>1. Andrzej Sulej</p>
<p>a) Wczesna kontrola w celu wykrycia żurawia, dzięciołów, sów, bociana czarnego i jarząbka</p>	<p>Przełom III/IV</p>	
<p>b) Kontrola poświęcona wykryciu ptaków szponiastych: orlików krzykliwych i kań</p>	<p>II połowa IV</p>	
<p>c) Kontrola ogólna połączona z penetracją cennych siedlisk</p>	<p>Początek V</p>	
<p>d) Kontrola w celu wykrycia stanowisk muchołówek małej i białoszyjej, trzmielajada, gąsiorka i jarzębatki</p>	<p>II połowa V</p>	
<p>e) Kontrola ogólna</p>	<p>Przełom V/ VI</p>	
<p>f) Kontrola poświęcona wykryciu gniazd/rewirów ptaków szponiastych</p>	<p>I połowa VII</p>	
<p>3) Inwentaryzacja grzybów, porostów i ksylobiontów</p>	<p>1 czerwca 2015r./ 31 lipca 2015</p>	<p>2. Adrian Grzegorz</p>
<p>4) Inwentaryzacja flory naczyniowej, dendroflory, roślinności, mszaków, inwazyjnych gatunków obcych, ocena zasobności martwego drewna, stanu gleb hydrogenicznych</p>	<p>1 maja 2015/ 30 października 2015</p>	<p>3. dr Jolanta Kujawa- Pawlaczyk Paweł Pawlaczyk</p>
<p>5) Dialog z zarządcą Lasu Miejskiego oraz czynne propagowanie inicjatywy wystosowania zmian do zakresu gospodarki leśnej i udostępniania- w trakcie trwania projektu</p>	<p>II połowa III/ XI 2015</p>	<p>4. Adrian Grzegorz</p>
<p>6) Spotkanie obustronne</p>	<p>VI-VII 2015</p>	<p>5. Adrian Grzegorz, Paweł Pawlaczyk</p>

10. Zakładane rezultaty realizacji zadania publicznego¹⁵⁾

Przeprowadzenie waloryzacji przyrodniczej Lasu Miejskiego jest podstawą do oszacowania rzeczywistych jego wartości. Przesłanki przemawiające za ich występowaniem istnieją w postaci wstępnego rozpoznania jego walorów. Dokumentacja ekspercka oraz prowadzenie dialogu z zarządcą omawianego obszaru leśnego, przyczyni się do zachowania wysokich walorów przyrodniczych oraz krajobrazowych cennego na terenie województwa warmińsko mazurskiego obiektu przyrodniczego. W trakcie trwania projektu zostaną wniesione uwagi oraz w wyniku rozmów i przekonywania zarządcy o słuszności potrzeby ochrony obiektu, poprawki w dotychczas realizowanych zadaniach gospodarczych. Zarządca obiektu zostanie uwrażliwiony na potrzebę zachowania cennych siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk gatunków. Zostanie skierowana prośba do Regionalnej Rady Ochrony Przyrody o wydanie pozytywnej opinii odnośnie rozpoznanych wysokich walorów przyrodniczych. Po formalnym zakończeniu zadania, w efekcie jego kontynuacji jako działania społeczne- zostaną opracowane poprawki do nowego Planu Urządzania Lasu na lata 2017- 2027. Jest to kluczowy moment kiedy to w trakcie trwania konsultacji społecznych nad PUL-em powstaje możliwość wniesienia formalnych zmian i poprawek w użytkowaniu Lasu Miejskiego. Trwałość efektu jest podyktowana jakością wprowadzonych zmian do dokumentów planistycznych oraz efektów przekonywania zarządcy o potrzebie większej ochrony Lasu Miejskiego. W wyniku przeprowadzenia badań przyrodniczych mogą powstać okoliczności potwierdzające potrzebę prawnej ochrony Lasu Miejskiego. O takiej możliwości poinformowany zostanie zarządca obszaru i w trakcie obustronnego dialogu uzyskana zostanie pisemna opinia na ten temat. Po formalnym zakończeniu i potwierdzeniu potrzeby ustanowienia formy ochrony przyrody, przewidziano w ramach pracy społecznej złożenie wniosku do Rady Gminy w tej sprawie. Załącznikami do wniosku będzie raport z waloryzacji Lasu Miejskiego, opinia Regionalnej Rady Ochrony Przyrody, opinia Nadleśnictwa Giżycko. Taki tryb postępowania tworzy podstawy sądzić iż idea utworzenia częściowego rezerwatu leśnego w powiecie giżyckim ma realne postawy do powodzenia. Realizacja niniejszego zadania jest w tym momencie elementem spinającym sens całej koncepcji.

Ponadto trzeba podkreślić iż realizacja zadania rozwiązuje problem niedostatecznej ochrony cennych siedlisk, wykazujących się cechami dającymi podstawy sądzić iż są miejscem występowania rzadkich lub zagrożonych gatunków flory i fauny. Brak wiedzy w kwestii pełnego rozpoznania wartości Lasu Miejskiego uniemożliwia podjęcie kroków zmierzających do zmiany jego statusu z lasu gospodarczego na status lasu cennego przyrodniczo. Zarządca- Nadleśnictwo Giżycko, przekonany za pomocą naukowych dowodów o nieprzeciętnych cechach omawianego obszaru jest decyzyjny w sprawie zwiększenia kontroli nad penetracją siedlisk przez społeczeństwo w okresie lęgowym ptaków oraz wobec nadużyć dotyczących używania pojazdów do uprawiania sportów ekstremalnych do czego zostanie nakłoniony w wyniku prowadzonego dialogu i w trakcie spotkań obustronnych.

Spółeczeństwo zamieszkałe na terenach graniczących z Lasem Miejskim będzie miało dostęp do lasu na dotychczasowych warunkach jakie opisuje szczegółowo ustawa o lasach. W przypadku

ustanowienia częściowego rezerwatu przyrody- penetracja lasu odbywać się będzie wyznaczonymi drogami a tym samym cele społeczne jakie pełni Las Miejski wciąż będą realizowane. Być może pozyskanie w niedalekiej przyszłości funduszy na stworzenie tras ścieżek przyrodniczych poświęconych siedliskom Natura 2000 oraz ich mieszkańcom pozwoli na pełniejsze wykorzystanie potencjału drzemiącego w niewielkim 300 ha Lasie Miejskim nieopodal Giżycka.

IV. Kalkulacja przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego

1. Kosztorys ze względu na rodzaj kosztów:

I.p.	Rodzaj kosztów	Ilość jednostek	Koszt jednostkowy (w zł)	Rodzaj miary	Koszt całkowity (w zł)	Z tego do pokrycia z wniosko wanej dotacji (w zł)	Z tego z finansowych środków własnych, środków z innych źródeł, w tym wpłat i opłat adresatów zadania publicznego (w zł)	Koszt do pokrycia z wkładu osobowego, w tym pracy społecznej członków i świadczeń wolontariuszy (w zł)
I	Koszty merytoryczne po stronie Natural Forest Foundation							
	1)Wynagrodzenie z tytułu umowy o dzieło Wstępna analiza zgromadzonych informacji archiwalnych, cennych elementów przyrody nieożywionej	1	2000	zł	2000	2000	0	0
	2)Wynagrodzenie z tytułu umowy o dzieło. Inwentaryzacja awifauny	1	5000	zł	5000	5000	0	0
	3)Wynagrodzenie z tytułu umowy o dzieło Inwentaryzacja porostów, grzybów, ksylobiontów	1	4000	zł	4000	4000	0	0
	4)Wynagrodzenie z tytułu umowy o dzieło. Inwentaryzacja flory naczyniowej, dendroflory, roślinności, mszaków, inwazyjnych gatunków obcych, ocena zasobności martwego drewna, stanu gleb hydrogeniczných	1	18000	zł	18000	18000	0	0
5)Dialog z zarządcą Lasu Miejskiego oraz czynne	1	1000	zł	1600	0	0	1000	

I.p.	Rodzaj kosztów	Ilość jednostek	Koszt jednostkowy (w zł)	Rodzaj miary	Koszt całkowity (w zł)	Z tego do pokrycia z wnioskowanej dotacji (w zł)	Z tego z finansowych środków własnych, środków z innych źródeł, w tym wpłat i opłat adresatów zadania publicznego (w zł)	Koszt do pokrycia z wkładu osobowego, w tym pracy społecznej członków i świadczeń wolontariuszy (w zł)
	propagowanie inicjatywy wystosowania zmian do zakresu gospodarki leśnej i udostępniania- w trakcie trwania projektu							
	6)Spotkanie obustronne	1	0	-	0	0	0	0
II	Koszty obsługi zadania publicznego, w tym koszty administracyjne po stronie Natural Forest Foundation 1) Obsługa księgową zadania	1	1000	zł	1000	1000		
	2) Obsługa merytoryczna zadania	1	2000	zł	2000	0	0	2000
III	Inne koszty, w tym koszty wyposażenia i promocji po stronie Natural Forest Foundation							
		0	0	-	0	0	0	0
IV	Ogółem	7	33000	zł	33000	30000	0	3000

2. Przewidywane źródła finansowania zadania publicznego

1	Wnioskowana kwota dotacji	30000 zł	90%
2	Środki finansowe własne ^{1/)} zł%
3	Środki finansowe z innych źródeł ogółem (środki finansowe wymienione w pkt. 3.1-3.3) ^{1/)} zł%
3.1	wpłaty i opłaty adresatów zadania publicznego ^{1/)} zł%
3.2	środki finansowe z innych źródeł publicznych (w szczególności: dotacje	%

	z budżetu państwa lub budżetu jednostki samorządu terytorialnego, funduszy celowych, środki z funduszy strukturalnych) ¹⁷⁾ zł	
3.3	pozostałe ¹⁷⁾ zł%
4	Wkład osobowy (w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków)	3000zł	10%
5	Ogółem (środki wymienione w pkt 1- 4)	33000 zł	100%

3. Finansowe środki z innych źródeł publicznych²¹⁾

Nazwa organu administracji publicznej lub innej jednostki sektora finansów publicznych	Kwota środków (w zł)	Informacja o tym, czy wniosek (oferta) o przyznanie środków został (-a) rozpatrzony(-a) pozytywnie, czy też nie został(-a) jeszcze rozpatrzony(-a)	Termin rozpatrzenia – w przypadku wniosków (ofert) nierozpatrzonych do czasu złożenia niniejszej oferty
		TAK/NIE ¹⁾	
		TAK/NIE ¹⁾	
		TAK/NIE ¹⁾	
		TAK/NIE ¹⁾	

Uwagi, które mogą mieć znaczenie przy ocenie kosztorysu:

Przy umowie o dzieło nie brane są pod uwagę składki społeczne i podatki

Pani Jolanta Kujawa- Pawlaczyk prowadzi działalność gospodarczą- podpisanie umowy o dzieło

V. Inne wybrane informacje dotyczące zadania publicznego

1. Zasoby kadrowe przewidywane do wykorzystania przy realizacji zadania publicznego²²⁾

Adrian Grzegorz- wykształcenie wyższe, inżynier ochrony środowiska, ukończone studia podyplomowe pn. „Ochrona różnorodności biologicznej, oceny oddziaływania i zarządzanie środowiskiem”. Prezes Natural Forest Foundation. Działa czynnie na rzecz ochrony środowiska poprzez działalność społeczną. Posiada wiedzę z zakresu biologii lasu, leśnictwa, monitoringu środowiska przyrodniczego.

Jolanta Kujawa- Pawlaczyk- dr nauk biologicznych z 25 letnim doświadczeniem zawodowym, specjalizująca się w badaniach torfowisk, autorka około 50 opracowań planistycznych i inwentaryzacyjnych z zakresu botaniki oraz torfowisk w tym operatu ochrony torfowisk Białowieskiego Parku Narodowego

Paweł Pawlaczyk- leśnik z 25 letnim doświadczeniem z zakresu botaniki i ochrony przyrody, autor około 50 planów ochrony cennych obiektów przyrodniczych w tym około 10 planów zadań ochronnych Natura 2000, koordynator planu ochrony Drawieńskiego Parku Narodowego, krajowy koordynator monitoringu i oceny stanu siedlisk przyrodniczych- borów bagiennych i łągów oraz olsów. Autor około 200 terenowych ocen stanu siedlisk przyrodniczych.

Andrzej Sulej- pedagog, przyrodnik, członek organizacji partnerskiej w projekcie- wiceprezes. Prowadzi liczne inwentaryzacje ornitologiczne oraz krajowy monitoring ptaków drapieżnych dla regionu Puszczy Boreckiej. Członek Komitetu Ochrony Orłów, Ogólnopolskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków. Działacz społeczny na rzecz ochrony środowiska. Wykonawca Planów Zadań Ochronnych dla OSO Puszcza Borecka.

2. Zasoby rzeczowe oferenta/offerentów¹⁾ przewidywane do wykorzystania przy realizacji zadania²³⁾

1. Po stronie Natural Forest Foundation:

-lokal, komputer z drukarką, wysokościomierz i taśma miernicza- pomiary wysokości drzew, deniwelacji terenu, oprogramowanie GIS, GPS

2. Po stronie wykonawców:

a) Jolanta Kujawa Pawlaczyk i Paweł Pawlaczyk:

samochód, GPS, oprogramowanie GIS, świder Instorf, miernik pH, miernik przewodnictwa wody (woda w torfach), sprzęt laboratoryjny do oznaczeń pobranych próbek (binokular)

b) Andrzej Sulej:

samochód, luneta ornitologiczna, lornetka, GPS,

3. Dotychczasowe doświadczenia w realizacji zadań publicznych podobnego rodzaju (ze wskazaniem, które z tych zadań realizowane były we współpracy z administracją publiczną).

Organizacja Natural Forest Foundation jak dotąd nie korzystała ze środków publicznych przy ubieganiu się o dofinansowanie działań o podobnym charakterze

4. Informacja, czy oferent/oferenci¹⁾ przewiduje(-ą) zlecać realizację zadania publicznego w trybie, o którym mowa w art. 16 ust. 7 ustawy dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

--

Oświadczam (-y), że:

- 1) proponowane zadanie publiczne w całości mieści się w zakresie działalności pożytku publicznego oferenta/oferentów¹⁾;
- 2) w ramach składanej oferty przewidujemy pobieranie/niepobieranie¹⁾ opłat od adresatów zadania;
- 3) oferent/oferenci¹⁾ jest/są¹⁾ związany(-ni) niniejszą ofertą do dnia
- 4) w zakresie związanym z otwartym konkursem ofert, w tym z gromadzeniem, przetwarzaniem i przekazywaniem danych osobowych, a także wprowadzaniem ich do systemów informatycznych, osoby, których te dane dotyczą, złożyły stosowne oświadczenia zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.);
- 5) oferent/oferenci¹⁾ składający niniejszą ofertę nie zalega (-ją)/zalega(-ją)¹⁾ z opłacaniem należności z tytułu zobowiązań podatkowych/składek na ubezpieczenia społeczne¹⁾;
- 6) dane określone w części I niniejszej oferty są zgodne z Krajowym Rejestrem Sądowym/właściwą ewidencją¹⁾;
- 7) wszystkie podane w ofercie oraz załącznikach informacje są zgodne z aktualnym stanem prawnym i faktycznym.

.....
.....
.....
(podpis osoby upoważnionej
lub podpisy osób upoważnionych
do składania oświadczeń woli w imieniu
oferenta/oferentów¹⁾)

Data.....

Załączniki:

1. Kopia aktualnego odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego, innego rejestru lub ewidencji²⁴⁾
2. W przypadku wyboru innego sposobu reprezentacji podmiotów składających ofertę wspólną niż wynikający z Krajowego Rejestru Sądowego lub innego właściwego rejestru - dokument potwierdzający upoważnienie do działania w imieniu oferenta(-ów).

Informacja, czy oferent składa inne oferty na realizację innych zadań samorządu województwa w aktualnym konkursie wraz z podaniem: nazwy departamentu/biura, do którego składana jest oferta, nazwy zadania oraz tytułu oferty:

Nie

Poświadczenie złożenia oferty²⁵⁾

Adnotacje urzędowe²⁵⁾

¹⁾ Niepotrzebne skreślić.

²⁾ Rodzajem zadania jest jedno lub więcej zadań publicznych określonych w art. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. W punkcie tym należy wskazać zadanie wymienione w ogłoszeniu konkursowym – wraz z jego szczegółowym opisem - na realizację którego organizacja pozarządowa składa ofertę.

³⁾ Każdy z oferentów składających ofertę wspólną przedstawia swoje dane. Kolejni oferenci dołączają właściwe pola.

⁴⁾ Forma prawna oznacza formę działalności organizacji pozarządowej, podmiotu, jednostki organizacyjnej określoną na podstawie obowiązujących przepisów, w szczególności stowarzyszenie i fundacje, osoby prawne i jednostki organizacyjne działające na podstawie przepisów o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej, o stosunku Państwa do innych kościołów i związków wyznaniowych oraz

o gwarancjach wolności sumienia i wyznania, jeżeli ich cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego, uczniowskie kluby sportowe, ochotnicze straże pożarne oraz inne. Należy zaznaczyć odpowiednią formę lub wpisać inną.

⁵⁾ Podać nazwę właściwego rejestru lub ewidencji.

⁶⁾ W zależności od tego, w jaki sposób organizacja lub podmiot powstał.

⁷⁾ Osiedle, sołectwo lub inna jednostka pomocnicza. Wypełnienie nie obowiązkowe. Należy wypełnić jeżeli zadanie publiczne proponowane do realizacji ma być realizowane w obrębie danej jednostki.

⁸⁾ Nie wypełniać w przypadku miasta stołecznego Warszawy.

⁹⁾ Dotyczy oddziałów terenowych, placówek i innych jednostek organizacyjnych oferenta. Należy wypełnić jeśli zadanie ma być realizowane w obrębie danej jednostki organizacyjnej.

¹⁰⁾ Należy określić czy podstawą są zasady określone w statucie, pełnomocnictwo, prokura czy też inna podstawa. Dotyczy tylko oferty wspólnej.

¹¹⁾ Wypełnić tylko w przypadku ubiegania się o dofinansowanie inwestycji.

¹²⁾ Opis musi być spójny z harmonogramem i kosztorysem. W przypadku oferty wspólnej – należy wskazać dokładny podział działań w ramach realizacji zadania publicznego między składającymi ofertę wspólną.

¹³⁾ W harmonogramie należy podać terminy rozpoczęcia i zakończenia poszczególnych działań oraz liczbowe określenie skali działań planowanych przy realizacji zadania publicznego (tzn. miar adekwatnych dla danego zadania publicznego, np. liczba świadczeń udzielanych tygodniowo, miesięcznie, liczba adresatów).

¹⁴⁾ Opis zgodny z kosztorysem.

¹⁵⁾ Należy opisać zakładane rezultaty zadania publicznego – czy będą trwałe oraz w jakim stopniu realizacja zadania przyczyni się do rozwiązania problemu społecznego lub złagodzi jego negatywne skutki.

¹⁶⁾ Należy uwzględnić wszystkie planowane koszty, w szczególności zakupu usług, zakupu rzeczy, wynagrodzeń.

¹⁷⁾ Dotyczy jedynie wspierania zadania publicznego.

¹⁸⁾ Należy wpisać koszty bezpośrednio związane z celem realizowanego zadania publicznego.

¹⁹⁾ W przypadku oferty wspólnej kolejni oferenci dołączają do tabeli informację o swoich kosztach.

²⁰⁾ Należy wpisać koszty związane z obsługą i administracją realizowanego zadania, które związane są z wykonywaniem działań o charakterze administracyjnym, nadzorczym i kontrolnym, w tym obsługą finansową i prawną projektu.

²¹⁾ Wypełnienie fakultatywne – umożliwia zawarcie w umowie postanowienia, o którym mowa w § 16 ramowego wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania. Dotyczy jedynie oferty wspierania realizacji zadania publicznego.

²²⁾ Informacje o kwalifikacjach osób, które będą zatrudnione przy realizacji zadania publicznego, oraz o kwalifikacjach wolontariuszy. W przypadku oferty wspólnej należy przyporządkować zasoby kadrowe do dysponujących nimi oferentów.

²³⁾ Np. lokal, sprzęt, materiały. W przypadku oferty wspólnej należy przyporządkować zasoby rzeczowe do dysponujących nimi oferentów.

²⁴⁾ Odpis musi być zgodny z aktualnym stanem faktycznym i prawnym, niezależnie od tego, kiedy został wydany.

²⁵⁾ Wypełnia organ administracji publicznej.